

Протокол

Номер

Година 26.07.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 26.07

Година 2021

В заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от

дело

номер

20185440100295

по описа за

2018

година

Ищцата Р. А., редовно призована се явява лично и с пълномощника си адв. И., редовно упълномощен.

Ответникът [фирма], редовно призован се представлява от адв. Н., редовно упълномощена.

Вещото лице Н. Щ., редовно призована, не се явява. От вещото лице е постъпила молба, с която уведомява съда, че поради ползване на отпуск не е успяла да изготви заключението в срок. Моли делото да се отложи за друга дата.

АДВ.И. – Да се даде ход на делото.

АДВ.Н. – Също, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.И. – Водим един от допуснатите ни свидетели. Другият е болен и нямаме възможност да го доведем.

АДВ.Н. – Водим един свидетел.

СЪДЪТ, счита че следва да се допуснат до разпит водените свидетели, на които се сне самоличността им, както следва:

М. З. Г. - 66 г., бълг.гр., омъжена, неосъждана, без родство и дела със страните по делото.

Р. А. С. – 45 г., бълг.гр., женен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

СЪДЪТ напомни отговорността на свидетелите по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината, след което бяха изведени от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ.

СВИДЕТЕЛКАТА Г. – Знаем къщата, за която се води делото. Запозната съм с къщата. Ходих на оглед да я огледам и да направя становище понеже имаше заповед от Общината за паднали камъни от северната и южната стена. Направих конструктивно становище за укрепването, за да се спрат камъните да падат към улицата. Аз съм инженер-конструктор. Обясних подробно становището, как трябва да се изпълни скелето, как да са талпите, как да се укрепят стената и да се прекарат въжета през цялата къща, за да се укрепят и самото скеле. Мисля, че дадох становището на инвеститора, след което се внесе в Общината за одобряване. Одобреното вече становище ми го донесе инвеститора,

защото строителят не беше в града и на другия ден дойде техническия ръководител М. Д.. Мисля, че така се казваше и му дадох становището за изпълнение. Това беше преди започването на укрепването, защото след няколко дена водих майка ми на преглед при личния ѝ лекар и видях, че къщата се събаря и ги спрях. Обадох се на инвеститора, понеже инвеститора има уговорки със строителя. Строителя аз него познавам. Инвеститора е Р. М. и ѝ се обадох, за да ѝ кажа, че къщата се събаря. Отидох до къщата и видях, че са отрязани гредите, които са към западни близък, което беше правилно, но покрива и етажът ги нямаше. Бяха останали само част от стените на първия етаж и подовата конструкция над избата или подовата конструкция на първия етаж. Стените на старите къщи са самоносещи, особено външните, но тук на северната и на южната страна в следствие от теч от покрива, счупени керемиди бяха се намокрили стените и от там една част от тях се бяха съборили и затова тези камъни, които падат самоволно след намокряне са опасни да отидат на улицата и да ударят някого, но къщата в цялостното си състояние беше стабилна. Дървената конструкция не съм я гледала, но тя си беше стабилна и нямаше провисвания на греди, защото предишните години е правен ремонт и са сменяни керемиди. Явно две-три години са минали от както са се счупили тези керемиди/тикли и има този теч край стрехата. Теча беше покрай стрехата. Целият покрив беше добре. Никой не ми се е обаждал или търсил моето съдействие от фирма „А.“. Не съм ги чувала, след като предадох становището, а видях, че работниците събарят. Не си спомням за техника да е имало там. Не мога да ви кажа от страна на В. З. дали е имало нещо. После разбрах, че те се познават и работят заедно във фирмата. Ние с нея сме колажки и офисите ни са едно под друго и тя ми каза, че няма време да направи становището за укрепването и ми го прехвърли на мен. Но не знам дали е ходила на място или не и дали е давала някакви съвети. Не съм присъствала на договарянето между строителя и инвеститора. Аз строителя до тогава не го познавах, дори не бях чувала за него. Не съм работила с него. Само с инвеститора съм ходила на оглед на къщата. Състоянието на сградата след работата на „А.“ на място след като строителят напусна обекта със запазени стени на първия етаж, така както го посочих по-горе. Аз тогава ги помолих работниците да спрат, докато се разберат с инвеститора и те спряха и повече не са идвали. Състоянието на място беше останало част от вътрешните стени, външни стени имаше една част несъборени на първи етаж и подовата конструкция на първия етаж, а отдолу има изба. Беше покрита с дъски и найлон - дебел полиетилен покрива и междупокривното пространство на общата стена на другия близък. Бяха защитени от дъжд. Строителят, като е напуснал е защитил източния близък, като го е опаковал с дебел полиетилен, за да не се мокри, защото общата стена е от Ч. /дървена конструкция с мазилка от кал и вар/. Не съм видяла дървената конструкция, но ако беше изгнила дървената конструкция, носещите ребра и стойки бяха изгнили дъсчната обшивка моментално хлътва и се появяват течове по целият покрив независимо от процента изгниване. Сигурна съм в това. Щеше да изгние и таванската конструкция, ако имаше течове вътре, а то само на стрехата имаше, но даже и там не бяха изгнили дървените части, гредата си беше цяла, въпреки че долу имаше дупка в каменната зидария. Имаше дупка само на втория етаж под покрива на южната стената, до близка, когато ходих. Конструктивното становище на ръка го дадох, дойде от фирмата техническия ръководител М. Д., не с протокол. Познаваме се.

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Работя в [фирма]. Спомням си за обект в кв.У., стара къща. Бях на работа и тогава в „А.“. Наясно бях, какво е възложено от собственика, това което ми е казал г-н С.. Каза ми, че къщата трябва да се укрепи, защото има предписание от Общината за укрепване. Като отидохме на място къщата е необразна и западната стена и източната имаха дупки в стената. Долната източната стена имаше доста голям прозорец и имаше отвор направо, не цепка и на част покрива беше счупена конструкцията. Конструкцията на покрива беше дървена, греди обаче счупена от течовете. Първоначално замисъла беше да се премахнем покрива и да се поукрепи къщата, но като влязохме вътре почти цялото стълбище го нямаше и част дюшемето беше доста изгнило и се наложи от отдолу нагоре да го укрепваме, подпираме с метални подпори, и които са по-здрави греди, за да може да направим достъп и да не рискуваме живота и здравето на хората. Влезнахме и започнахме да укрепваме вътре, за да се качим до покрива. Нямаше как да стигнем до покрива и да го демонтираме. Част от стълбите липсваха. Не мога да кажа до къде липсваха стълбите, до половината на първия етаж или до половината на втория. Строителен техник съм по професия. В този момент вътре не беше възможно да се влезне от някой, от конструктор за оглед. Поне както я намерихме ние, за преди това не мога да кажа. Преди две-три години, какво е било, не мога да кажа. Когато отидохме ние не можеше да се влезне вътре, не беше препоръчително. Нямали сме достъп до никъде. Започнали сме да влизаме по малко и да подпираме. Не можеше да се влезне вътре и да се разхождаш. Сигурен съм в това. Нямам представа колко конструктора са ангажирани за становището за укрепване и за състоянието на къщата. След като укрепихме започнахме безопасно да се качваме нагоре и започнахме да демонтираме покрива, като първоначалната идея беше да се демонтира покрива и каквото може да се запази и да остане. При демонтажа на покрива се отцепи и другият зид, който беше иззидан с кал и камъни и някои части паднаха и демонтирахме и него, зида на втория етаж външния. Вътрешните зидове на втория етаж до колкото си спомням бяха дървени. Частично бяха изгнили, тъй

като е ваяло вътре, половината покрив и дюшемето бяха изгнили. Каквото демонтирахме и излишните боклуци извозихме. После оградихме обекта. Калкана над втория етаж, подпокривното пространство заковахме дъски и го завихме с полиетилен, за да може да се защити по някакъв начин от дъжда. На място остана първия етаж, каменните зидове си останаха. Мисля, че доста време стояха и подпорите /металните подпори, които бяхме сложили/ на първия етаж и след една-две години отидохме да си ги приберем. Не сме запознати с конструктивното становище на Г.. Лично при мен не е идвало. М. Д. няма в нашата фирма, има Д. И. – строителен техник, но мисля, че тогава не беше започнал работа. Поне така си спомням. Той е инженер. Той не е бил на обекта. Аз съм бил на обекта. Технически ръководител съм бил също аз. Ние не сме укрепвали, ние сме демонтирали. Укрепвали сме само конструкцията, пода, за да стигнем нагоре, за да мога да пусна хора, не че съм укрепвал сградата. Укрепвал съм, за да могат да стигнат хората до покрива. Според мен тази сграда тогава не можеше да бъде укрепена, санирана и защитена. Строителство работя от 20 г. на обекти, а техник съм от 10 г.

АДВ.И. – Считаю делото за неизяснено от фактическа страна. Моля да се даде възможност на вещото лице да представи експертизата в следващо съдебно заседание. Държим на разпита на още един свидетел.

АДВ.Н. – Считаю делото за неизяснено от фактическа страна. Аз също, моля делото да се отложи за друга дата, тъй като е необходимо заключението на вещото лице за изясняване на делото. Като използвам това, че към момента нямаме заключение и не съм сигурна дали вещото лице при остойностяване на сградата ще предвиди и ще отдели стойността на материалите, които могат да бъдат ползвани, а това е важно според мен във връзка с определяне на евентуално загубите, които претендира ищцата. Моля да бъде зададен допълнителен въпрос на вещото лице, което да остойности и материала, който е останал /П. камък и тухла/, и който може да бъде използван. Ние също можем да се възползваме от възможността да водим и втория си свидетел, както и да представим писмени документи във връзка с посоченото лице, което е служител в „А.“, на което е било дадено конструктивното становище.

СЪДЪТ счита делото за неизяснено от фактическа страна, поради неизготвяне на заключението на вещото лице и неявяване на всички допуснати свидетели. Ще следва на страните за следващо съдебно заседание да се укаже да осигурят явяването на останалите свидетели, като на вещото лице се възложи да отговори на поставения днес въпрос от адв.Н. и затова

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните в следващо съдебно заседание да осигурят явяването и на останалите свидетели.

ВЪЗЛАГА на вещото лице Н. Щ. да отговори на въпроса поставен от адв.Н. в днешно съдебно заседание, а именно да остойности материала, който е останал, и който може да бъде използван.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 11.10.2021 г. от 11,00 часа, за която дата страните уведомени. Да се призове вещото лице.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11,50 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: